

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: ANA JOSEFA GARCIA HENAO
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-011-2018-00355-01
RADICADO INTERNO	: 002-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 030

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado de consulta en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante, solicita se CONDENE a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez desde que cumplió los requisitos con las mesadas adicionales, los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas del proceso.

Como fundamentos facticos se expuso que cotizó para los riesgos de invalidez vejez y muerte al Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones durante toda su vida, el 22 de agosto del 2016 por considerar que tenía los requisitos de edad y semanas presentó ante Colpensiones solicitud de pensión de vejez y dicha entidad mediante Resolución GNR 337375 del 15 de noviembre del 2016 dio respuesta a la solicitud de manera negativa con el argumento de que no se logra acreditar los requisitos mínimos de edad y semanas bajo las reglas

establecidas en la ley 797 del 2003, por lo que se indica que el análisis normativo de Colpensiones fue incompleto por cuánto no hace mención al derecho que tiene a la pensión bajo el régimen de transición toda vez que cumplió 55 años de edad el 7 de marzo 1997 y tiene una densidad de semana superior a las 1000 y 500 dentro de los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad.

RESPUESTA DE COLPENSIONES.

La demandada al dar respuesta manifiesta que acepta la reclamación presentada ante dicha entidad y la respuesta negativa que se dio a la misma, frente a los demás hechos manifiesta que no le consta, se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso como excepciones las de inexistencia de la obligación, inexistencia de la obligación de pagar retroactivo pensional, improcedencia de la indexación de las condenas, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación, inexistencia de intereses moratorios.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 01 de diciembre de 2021, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIO a COLPENSIONES EICE, de todas las pretensiones incoadas en su contra por la señora ANA JOSEFA GARCÍA HENAO, y CONDENÓ en costas a la demandante fijando como agencias en derecho en la suma de \$454.263,00.

CONSULTA

El proceso llega a esta Corporación en el grado jurisdiccional de consulta de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del C.P.t y ss.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Colpensiones presenta alegatos de conclusión solicitando se confirme la sentencia de primera instancia, por considerar que a la señora Ana Josefa no le asistía derecho a la pensión de vejez por cuanto no acreditó el cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley 100 de 1993 y los contenidos del acuerdo 049 de 1990 aprobado por el decreto 758 del mismo año.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar en el grado de consulta si la demandante tiene derecho a la pensión de vejez con fundamento en el régimen de transición contenido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 en concordancia con el decreto 758 de 1990, si hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/93, y las costas del proceso.

Para el caso bajo estudio no existe discusión y se encuentra probado que la señora ANA JOSEFA GARCIA HENAO nació el 07 de marzo de 1942, (fls 17 de la demanda), lo que indica que para el 01 de abril de 1994 contaba con 50 años, y por ello en principio es beneficiaria del régimen de transición contenido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, es claro que no tiene derecho a la pensión de vejez bajo dicho régimen en aplicación del decreto 758 de 1990 por lo siguiente:

El artículo 36 de la ley 100 de 1993 establece que:

“La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.*

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley”.

El Parágrafo transitorio 4º del A.L. 01 de 2005, que tiene vigencia a partir del 29 de julio de 2005, expresó:

“El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014”. (subraya de la Sala)

Partiendo de lo expuesto una vez revisada de forma minuciosa la historia laboral aportada por la parte demandante y por Colpensiones la cual obra en el expediente administrativo en documento rotulado con el numero GRP-SCH-HL-66554443332211_1084-20170920110749, se tiene que la demandante cuenta a la vigencia del acto legislativo con 959.15 semanas cotizadas, por lo que tiene derecho a que el régimen de transición se le extienda hasta el 31 de diciembre de 2014.

No obstante, lo anterior se observa que la demandante dentro de los últimos 20 años al cumplimiento de la edad, esto es, entre el 07 de marzo de 1977 y el 07 de marzo de 1997 cuenta solo con 408 semanas, y hasta el 31 de diciembre de 2014 como fecha límite de extensión permitida para el régimen de transición según lo consagrado en el acto legislativo en comento solo cuenta con 959.15 semanas cotizadas, razón por la cual no tiene derecho a la pensión de vejez reclamada bajo la egida del régimen de transición.

Así mismo como en toda la vida laboral hasta el mes de noviembre de 2016 solo cuenta con un total de 1.032 semanas tampoco tiene derecho a la pensión de vejez con fundamento en la ley 797 de 2003 habida cuenta que para dicha fecha se exigen 1.300 semanas.

Por todo lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín.

Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-011-2018-00355-01
Radicado Interno 002-23



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: ANA JOSEFA GARCIA HENAO
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-011-2018-00355-01
RADICADO INTERNO	: 002-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 28 de febrero de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 28 de febrero de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO